**Узагальнення судової практики**

**Сьомого апеляційного адміністративного суду**

**щодо розгляду типових справ**

На виконання листа Верховного Суду від 12.03.2021 №441/0/58/21 здійснено узагальнення судової практики Сьомого апеляційного адміністративного суду в частині врахування правових висновків у зразкових рішеннях при ухваленні рішень у типових справах.

Тема узагальнення пов’язана з унікальністю запровадження інституту «типової» та «зразкової» справ, застосування якого передбачає взаємозв’язок у їхньому розгляді. Метою цього узагальнення є забезпечення правильного застосування норм процесуального права та єдності судової практики при прийнятті рішень у типових справах з урахуванням висновків Верховного Суду у зразкових справах.

**Категорії типових справ, які були розглянуті Сьомим апеляційним адміністративним судом з урахуванням правових висновків Верховного Суду у зразкових справах:**

**- *Справи щодо перерахунку пенсій пенсіонерам МВС з урахуванням грошового забезпечення поліцейських (рішення від 15.02.2018 у справі №820/6514/17)***

Висновки Верховного Суду в цій зразковій справі потрібно застосовувати в адміністративних справах щодо звернення пенсіонерів органів внутрішніх справ, яким призначено пенсію згідно із Законом України «Про пенсійне забезпечення військовослужбовців, осіб начальницького та рядового складу органів внутрішніх справ», до суду з адміністративними позовами до територіальних органів Пенсійного фонду України, на обліку яких стоять позивачі та які здійснюють виплату пенсій позивачам, з позовними вимогами щодо визнання протиправною бездіяльності відповідача (відмови вчинити дії) щодо здійснення перерахунку та виплати позивачам пенсії з 01 січня 2016 року як пенсіонерам органів внутрішніх справ згідно із Законом України від 23 грудня 2015 року № 900-VIII «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їх сімей», статтями 51, 63 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб», постановою Кабінету Міністрів України від 11 листопада 2015 року № 988 «Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції», на підставі наданої довідки про грошове забезпечення для перерахунку пенсій з урахуванням грошового забезпечення поліцейських; зобов`язанням сплатити.

Згідно з правовими висновками Верховного Суду, викладеними в рішенні, зміна грошового забезпечення поліцейських, яке за своїми складовими є ідентичним складовим колишніх працівників міліції, але за розміром більшим, є безумовною підставою для перерахунку пенсії позивача з 01 січня 2016 року на підставі  [постанови КМУ від 11.11.2015 року "Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції" № 988](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_11/pravo1/KP150988.html?pravo=1) (далі – постанова № 988), яка набрала чинності 02.12.2015 року. Водночас право позивача щодо перерахунку пенсії з 01 січня 2016 року є абсолютним та не може бути обмежене будь-яким строком. У разі дотримання всіх вимог, передбачених Порядком проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до  [Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1), затверджених  [постановою КМУ від 13.02.2008 №45](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_20/pravo1/KP080045.html?pravo=1), для проведення перерахунку пенсії органи державної влади не можуть посилатися на відсутність коштів як на причину невиконання своїх зобов'язань щодо здійснення такого перерахунку.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 28 постанов у справах з посиланням на цю зразкову справу**. За результатами розгляду справ, суд скасував 12 рішень суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 16 – залишив без змін.

Крім висновку, вказаного у зразковій справі, судді звертали увагу на те, що постанова КМУ від 21.02.2018 № 103 «Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби, та деяким іншим категоріям осіб» (далі – постанова № 103) не позбавляє позивача права на перерахунок пенсії з 01.01.2016 у зв'язку із підвищенням грошового забезпечення поліцейських згідно з постановою № 988 та права на виплату перерахованої пенсії з 01.01.2018, а лише визначає особливий порядок виплати заборгованості, що виникла з 01.01.2016 по 31.12.2017 (включно) у зв'язку із таким перерахунком. Колегія суддів вважає, що оскільки КМУ у постанові № 103 не скасував (навпаки, підтвердив соціально-економічні права відповідної категорії осіб на перерахунок пенсії), а виключно змінив механізм реалізації цих прав (встановив особливий порядок виплати заборгованості перерахованої пенсії), то вказане рішення Уряду підлягає застосуванню до спірних правовідносин.

Крім того, у такій справі суд звернув увагу, на те, що у порядку адміністративного судочинства підлягають захисту лише порушені права. Суд позбавлений можливості задовольняти вимоги на майбутнє, а оскільки на цей час права позивача в цій частині не порушені, а заборгованість, що виникла за 01.01.2016 - 31.12.2017, буде виплачуватись у порядку, встановленому абзацами третім-четвертим пункту 3 постанови № 103, тобто починаючи з 01.01.2019, тому колегія суддів дійшла висновку про передчасність заявлених позовних вимог (справа № 0640/3633/18).

# Також, Сьомий апеляційний адміністративний суд у 1 справі, (справа № 600/1442/20-а) не врахував висновків Верховного Суду у зразковій справі, оскільки обставини справи виникли відповідно у 2016-2018 роках за умовами іншого правового регулювання.

*-* ***Справи щодо зобов’язання відповідача скласти нову довідку про розмір грошового утримання із зазначенням основних та додаткових видів забезпечення для пенсіонерів органів внутрішніх справ (рішення ВС від 12.03.2018 у справі №802/2196/17-а, залишене без змін постановою ВП ВС від 12.12.2018)***

Висновки Верховного Суду в цій зразковій справі потрібно застосовувати в адміністративних справах щодо звернення пенсіонерів, яким призначено пенсію згідно із Законом України 09.04.1992 N 2262-XII «Про пенсійне забезпечення військовослужбовців, осіб начальницького та рядового складу органів внутрішніх справ» (далі – Закон № 2262), до суду з адміністративними позовами до органів внутрішніх справ щодо виготовлення та направлення до органів Пенсійного фонду України нової довідки про розмір грошового забезпечення із зазначенням основних і додаткових видів грошового забезпечення.

Згідно з правовими висновками Великої Палати Верховного Суду, що містяться у рішенні, відповідно до яких можна зробити висновок, що встановлений КМУ порядок проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до [Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1), є обов’язковими до виконання органами державної влади. Водночас положення пункту 5 Порядку № 45 щодо неврахування для перерахунку пенсій додаткових видів грошового забезпечення (надбавок, доплат, підвищень) та премій, скасованих чи таких, що не виплачуються на момент виникнення права на перерахунок пенсії за відповідною посадою (посадами), відповідають висновкам ЄСПЛ, викладеним у пункті 23 рішення від 08.11.2005 у справі "Кечко проти України" (заява № 63134/00).

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 79 постанов з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 19 рішень суду першої інстанції у зв’язку з неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 60 – залишив без змін.

**У справі № 240/9657/19 Сьомий апеляційний адміністративний суд** не прийняв до увагидоводи апелянта про неврахування судом першої інстанції висновків Верховного Суду у зразковій справі №802/2196/17-а. Суд зазначив, що предметом спору у зразковій справі було зобов`язання відповідача виготовити та направити нову довідку про розмір грошового забезпечення з врахуванням надбавки за виконання особливо важливих завдань та повернення розміру премії, яку позивач отримував під час проходження служби, що відрізняється від предмету спору у цій справі., оскільки предметом спору у цій справі було зобов`язання відповідача виготовити та направити нову довідку про розмір грошового забезпечення із врахуванням надбавки за виконання особливо важливих завдань та повернення розміру премії, яку позивач отримував під час проходження служби в зоні радіоактивного забруднення Чорнобильської АЕС, з 01.11.2001 року по 23.06.2005 року, що відрізняється від предмету спору у цій справі*.*

# *Справи про оформлення паспорта громадянина України (постанова ВП ВС від 19.09.2018 у справі №806/3265/17)*

Висновки Великої Палати Верховного Суду у цій зразковій справі варто застосовувати в адміністративних справах щодо звернення осіб до суду з позовом до територіальних органів ДМС України з вимогами видати паспорт громадянина України у формі книжечки, у зв`язку з ненаданням особою згоди на обробку персональних даних, відповідно до Положення про паспорт громадянина України, затвердженого [Постановою Верховної Ради України від 26 червня 1992 року № 2503-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_05_17/pravo1/T250300.html?pravo=1).

Згідно з правовими висновками Великої Палати Верховного Суду, що містяться у рішенні, позбавлення особи можливості отримання паспорта у традиційній формі - у вигляді книжечки, і спричинені цим побоювання окремої суспільної групи, що отримання паспорта у вигляді картки може спричинити шкоду приватному життю, становить втручання держави, яке не було необхідним у демократичному суспільстві, і воно є непропорційним цілям, які мали б бути досягнуті без покладення на особу такого особистого надмірного тягаря. За зазначеними підставами Велика Палата Верховного Суду вказала на протиправність дій територіального органу ДМС з відмови у видачі особі паспорта громадянина України у формі книжечки відповідно до Положення про паспорт, затвердженого постановою Верховної Ради України 26 червня 1992 року № 2503-ХІІ.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 165 постанов у справах з аналогічним предметом спору з посиланням на вказану зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 31 рішення суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 134 ­– залишив без змін.

Варто зауважити, що у справах де особа позивалась до відділу УДМС щодо ненадання адміністративної послуги по вклеюванню до паспорта громадянина України нової фотокартки у зв`язку з досягненням визначеного законодавством віку (25 та 45 років) Сьомий апеляційний адміністративний суд такі дії органів ДМС визнав неправомірними та задовольнив позовні вимоги. Водночас суд зазначив, що з огляду на суб`єктний склад спірних правовідносин, зміст позовних вимог та підстави позову, а також правове регулювання спірних відносин, не відповідають ознакам, викладеним у рішенні Великої Палати Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи Пз/9901/2/18 (№806/3265/17).

Прикладом є справа № 240/10115/20. Житомирський окружний адміністративний суд рішенням від 14 вересня 2020 року у задоволенні позовних вимог відмовив, зазначивши, що відповідач діяв на підставі, у межах та у спосіб, що передбаченні [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України, оскільки відповідно до підпункту 6 Порядку оформлення, видачі, обміну, пересилання, вилучення, повернення державі, визнання недійсним та знищення паспорта громадянина України, затвердженого [постановою КМУ від 25 березня 2015 року № 302](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_26/pravo1/KP150302.html?pravo=1) обмін паспорта здійснюється у разі, якщо особа досягла 25- чи 45-річного віку та не звернулася в установленому законодавством порядку не пізніше як через місяць після досягнення відповідного віку для вклеювання до паспорта зразка 1994 року нових фотокарток. З матеріалів справи встановлено, що 10.07.2018 заявнику виповнилось 45 років, а до районного відділу він звернувся лише в січні 2020 року, тобто через понад 1 рік після настання події. [Наказом Міністерства внутрішніх справ України 06.06.2019 № 456](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_06/pravo1/RE33591.html?pravo=1), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 14.06.2019 за № 620/33591, затверджено "Тимчасовий порядок оформлення і видачі паспорта громадянина України" (набрав чинності 21.06.2019), який визначає порядок подання документів, їх розгляду і прийняття рішення про оформлення та видачу паспорта громадянина України зразка 1994 року (далі - паспорт) особі, щодо якої прийнято рішення суду, що набрало законної сили, про зобов`язання ДМС оформити та видати паспорт громадянина України зразка 1994 року, засвідчене в установленому законодавством порядку.

Колегія суддів у цій справі не погодилась з доводами суду першої інстанції, рішення суду першої інстанції скасувала та ухвалила нове рішення, яким позовні вимоги задовольнила та зазначила, що паспорт, у якому не вклеєно фотокарток при досягненні його власником зазначеного віку, вважається недійсним для встановлення відповідної особи, однак визнання паспорту недійсним немає наслідком його вилучення. Суд першої інстанції не врахував, що норми [Закону України від 20.11.2012 № 5492-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_25/pravo1/T125492.html?pravo=1) «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус», на відміну від норм Положення № 2503-XII не тільки звужують, але фактично скасовують право громадянина на отримання паспорту у вигляді паспортної книжечки без безконтактного електронного носія персональних даних, який містить кодування його прізвища, ім`я та по батькові та залишають тільки право на отримання паспорта громадянина України, який містить безконтактний електронний носій, що є безумовним порушенням вимог [статті 22 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_66/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#66), яка забороняє при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів звуження змісту та обсягу наявних прав і свобод.

Будь-яке обмеження прав і свобод особи повинно бути чітким та законодавчо визначеним, однак у цьому випадку таке обмеження, як неможливість отримання паспорта у формі книжечки, законодавством не передбачено.

Отже, відсутність у позивача дійсного паспортного документа суперечить його інтересам та суттєво обмежує реалізацію прав, гарантованих Конституцією та законами України, зокрема права на свободу пересування та вільний вибір місця проживання, права на охорону здоров`я та соціальний захист, на укладення цивільно-правових угод, здійснення банківських операцій, оформлення довіреностей (доручень) іншим особам для здійснення представництва інтересів тощо.

**Також, Сьомий апеляційний адміністративний суд у 8 справах відмовив у врахуванні висновків Верховного Суду у згаданій зразковій справі, а саме:**

* у справі № 120/3665/20-а на момент звернення позивачем із заявою до міграційного органу він вже мав оформлений паспорт громадянина України у формі ID-картки і у відповідача були відсутні законні підстави для обміну паспорта, встановлені пунктом 6 Порядку № 302;
* у справах № 802/2284/17-а, 240/7493/20, 824/1073/19-а, 560/4174/19, 240/649/20 позивачі звертались про видачу паспорта до відповідача у невстановлений спосіб, через що їм було роз`яснено порядок звернення та необхідність подання передбачених законодавством документів;
* у справі №0240/3048/18-а суд вказав, що вказана правова позиція стосується визнання протиправною відмови у видачі паспорта громадянина України у формі книжечки відповідно до Положення про паспорт громадянина України, затвердженого Постановою Верховної Ради України від 26 червня 1992 року № 2503-ХІІ, однак не паспорта громадянина України для виїзду за кордон;
* у справі № 600/1324/20-а суд вказав, що у зразковій справі не йдеться про правовідносини щодо відмови відповідача у видачі посвідки на постійне місце проживання в Україні у формі книжечки, яка не має імплантованого безконтактного носія.
* ***Справи щодо нарахування пені та штрафів платникам податків, розташованих у зоні АТО (рішення ВС від 30.03.2018 у справі №812/292/18, залишене без змін постановою ВП ВС від 06.11.2018)***

У рішенні Верховного Суду від 30.03.2018 у зразковій справі №812/292/18 зазначено, що перебування платників єдиного внеску на обліку в органах доходів і зборів, розташованих на території населених пунктів, де проводилася антитерористична операція, є підставою для зупинення застосування до таких платників заходів впливу та стягнення і відповідальності за порушення Закону № 2464-VІ. З огляду на дію абзацу третього пункту 9-4 розділу VIII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 08.07.2010 № 2464-VІ «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» відповідальність, штрафні та фінансові санкції, передбачені цим Законом за невиконання обов`язків платника єдиного внеску в період з 14 квітня 2014 року до закінчення антитерористичної операції, до платників єдиного внеску, зазначених у цьому пункті, не застосовуються.

Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 2 постанови з посиланням на вказану зразкову справу, зокрема справи № 240/4740/18, № 560/4147/19.

* ***Справи щодо визнання неправомірною відмови у переведенні з пенсії по інвалідності на пенсію державного службовця (рішення ВС від 04.04.2018 у справі № 822/524/18, залишене без змін постановою ВП ВС від 13.09.2019)***

Висновки Великої Палати Верховного Суду в цій зразковій справі потрібно застосовувати в адміністративних справах щодо звернення осіб до суду з позовами до територіальних органів Пенсійного фонду України з вимогами призначити пенсію по інвалідності державного службовця, відповідно до ст. 37 Закону України від 16.12.1993 № 3723 «Про державну службу» (далі – Закон № 3723). На інше застосування норм матеріального права, ніж у зразковій справі можуть впливати відмінності в обставинах справи, зокрема щодо стажу позивача.

За результатом розгляду справи №822/524/18 як зразкової, Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що після 01.05.2016 (дата набрання чинності Законом України від 10.12.2015 № 899 «Про державну службу») зберігають право на призначення пенсії державного службовця відповідно до ст. 37 Закону України № 3723 особи, які мають стаж державної служби, визначений п. 10, 12 Прикінцевих та перехідних положень Закону України від 10.12.2015 № 899 "Про державну службу", оскільки Закон не пов`язує нарахування пенсії по інвалідності з такою умовою, як досягнення певного віку.

Визначаючись щодо способу захисту порушеного права позивача, Велика Палата Верховного Суду зазначила, що для належного захисту порушених прав позивачки слід зобов`язати відповідача призначити і здійснити нарахування й виплату з 31 січня 2018 року пенсії державного службовця відповідно до ст.37 Закону № 3723-XII у розмірі 60 відсотків від заробітку, зазначеного в довідці від 31 січня 2018 року.

**Сьомим апеляційним адміністративним судом прийнято 81 постанову з посиланням на рішення у зразковій справі № 822/524/18.** За результатами розгляду справ, суд скасував 26 рішень суду 1 інстанції у зв’язку з неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 56 – залишив без змін.

У 5 справах доводи позивачів про необхідність враховувати висновки  Великої Палати Верховного Суду від 13.02.2019 у зразковій справі № 822/524/18 (Пз/9901/23/18) колегія суддів вважає помилковими, а саме:

* у справах № 560/3122/19, 560/2881/19, оскільки у зразковій справі предметом позову є вимога зобов`язати відповідача призначити пенсію по інвалідності державного службовця відповідно до ст. 37 Закону № 3723, а у вказаних справах предметом позову, є, крім того, і врахування матеріальної допомоги на вирішення соціально-побутових питань при визначенні розміру пенсії;
* у справі № 822/1394/18 суд зазначив, що станом на час прийняття оскаржуваного рішення суду першої інстанції рішення Верховного Суду від 04.04.2018 у зразковій справі № 822/524/18 не набуло законної сили, а тому посилання на вказане рішення є безпідставними;
* у зразковій справі вказано, що після 01.05.2016 (дата набрання чинності Законом України від 10.12.2015 № 899 "Про державну службу") зберігають право на призначення пенсії державного службовця відповідно до [ст. 37 Закону України від 16.12.1993 № 3723 "Про державну службу"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476070/ed_2017_10_03/pravo1/T372300.html?pravo=1#476070) лише ті особи, які мають стаж державної служби, визначений п. 10, 12 Прикінцевих та перехідних положень Закону України від 10.12.2015 № 899 "Про державну службу", та мають передбачені ч. 1 [ст. 37 Закону України від 16.12.1993 № 3723 "Про державну службу"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476070/ed_2017_10_03/pravo1/T372300.html?pravo=1#476070) вік і страховий стаж. Водночас у справі № 822/2136/18 у позивача наявний відповідний вік і стаж для призначення пенсії відповідно до статті 37 Закону України "Про державну службу".
* ***Справи про визнання неправомірними дій прокуратури області щодо відмови у видачі довідки про заробітну плату за посадою для перерахунку пенсії пенсіонеру органів прокуратури (рішення ВС від 16.04.2018 у справі №825/506/18, залишене без змін постановою ВП ВС від 23.10.2019)***

Обставинами зразкової справи, які обумовлюють типове застосування норм матеріального права та порядок застосування таких норм є звернення пенсіонера, якому призначено пенсію за вислугу років відповідно до Закону України від 05.11.1991 № 1789-ХІІ «Про прокуратуру», після 15 липня 2015 року, з дня набрання чинності Законом України від 14.10.2014 № 1697-VІІ «Про прокуратуру» (далі – Закон №1697- VІІ) до органу прокуратури із заявою про надання довідки про заробітну плату для перерахунку пенсії, тобто в період, протягом якого Уряд не прийняв відповідного нормативно-правового акта і не визначив умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури відповідно до вимог статті 86 Закону № 1697-VІІ.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 5 рішень з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 2 рішення суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 3 – залишив без змін.

* ***Справи щодо пенсійного забезпечення внутрішньо переміщених осіб (рішення ВС від 03.05.2018 у справі № 805/402/18, залишене без змін постановою ВП ВС від 04.09.2018)***

Висновки Верховного Суду в цій зразковій справі потрібно застосовувати в адміністративних справах, у яких позивач:

1) є громадянином України;

2) має статус внутрішньо переміщеної особи, що підтверджується довідкою органів соціального захисту населення про взяття її на облік, як внутрішньо переміщеної особи;

3) є пенсіонером та отримує пенсію, призначену йому відповідно до Закону України від 09.07.2003 № 1058-IV «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» (далі – Закон № 1058-IV). Поновлення виплати пенсії потребує здійснення додаткових дій позивачем, а відповідач право позивача на отримання пенсії не заперечує.

Разом з тим, висновки Верховного Суду в цій зразковій справі не підлягають застосуванню в адміністративних справах щодо звернення пенсіонерів, яким призначено пенсію згідно із Законом № 1058-ІV та які є внутрішньо переміщеними особами, якщо нарахування та виплату пенсії такої пенсії їм припинено за рішенням територіальних органів Пенсійного фонду України з підстав, які передбачені п. 1, 3-5 ч. 1 ст. 49 Закону № 1058-IV в редакції на день прийняття цього рішення.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 29 рішень з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 3 рішення суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 26 – залишив без змін.

Прикладом застосування правових висновків, наведених у рішенні у зразковій справі є, зокрема, і постанова 7ААС у справі № 560/148/19. У цій справі особи звернулись до суду з адміністративними позовами до ГУ ПФ України в Хмельницькій області про визнання бездіяльності протиправною та зобов`язання вчинити дії. Мотивуючи вимоги, заявники вказували, що, отримавши поштовим зв`язком у вересні 2018 року оформлені ними у посольстві України в республіці Аргентина заяви про виплату пенсії за довіреністю, термін дії якої більше одного року, Головне управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області протиправно відмовило їм у поновлені виплати пенсій, мотивуючи це необхідністю особистого звернення до Нетішинського сервісного центру обслуговування громадян з паспортами громадян України або іншими документами, що посвідчують особу.

Проте колегія суддів зауважила, що припинення виплати пенсії позивачам з 01.11.2016 було здійснено не у спосіб, передбачений Законом № 1058-IV, а з точки зору положень статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод було втручання у право власності позивача, і таке втручання не було законним.

Згідно з ч. 1 ст. 49 зазначеного Закону виплата пенсії за рішенням територіальних органів ПФУ або за рішенням суду припиняється: 1) якщо пенсія призначена на підставі документів, що містять недостовірні відомості; 2) на весь час проживання пенсіонера за кордоном, якщо інше не передбачено міжнародним договором України, згода на обов`язковість якого надана Верховною Радою України (положення п. 2 ч. 1 ст. 49 втратили чинність як такі, що є неконституційними, на підставі [Рішення Конституційного Суду України від 07.10.2009 № 25-рп/2009](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_10_07/pravo1/KS09078.html?pravo=1)); 3) у разі смерті пенсіонера; 4) у разі неотримання призначеної пенсії протягом 6 місяців підряд; 5) в інших випадках, передбачених законом.

Наведений перелік підстав для припинення виплати пенсії за рішенням територіальних органів ПФУ є вичерпним та передбачає можливість припинення виплати пенсії з інших підстав лише у випадках, прямо передбачених законом.

Такий правовий висновок сформульований у постанові Великої Палати Верховного Суду від 04.09.2018 (справа № 805/402/18).

У справі, що розглядається, суд встановив, що виплата пенсій позивачам припинена з листопада 2016 року за наявності законодавчо встановленої підстави (неотримання пенсії протягом 6 місяців).

Проте рішення про припинення виплати позивачу пенсії з підстав, визначених ст. 49 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування», відповідачем не приймалось.

Враховуючи викладене, колегія суддів погоджується з висновком суду про порушення відповідачем вимог ч. 1 ст. 49 Закону № 1058-IV, оскільки позивачеві припинено виплату пенсії без прийняття відповідного рішення, яке відповідач повинен був прийняти та  надіслати позивачам.

У контексті доводів сторін щодо виплати пенсії залежно від місця проживання особи, зазначили таке.

Як зазначено в постанові (п. 29 даного рішення) Великої Палати Верховного Суду від 04.09.2018 (справа № 805/402/18) Конституційний Суд України у Рішенні від 07.10.2009 № 25-рп/2009 зазначив, що із врахуванням правової, соціальної природи пенсій право громадянина на одержання призначеної йому пенсії не може пов`язуватися з такою умовою, як постійне проживання в Україні; держава відповідно до конституційних принципів зобов`язана гарантувати це право незалежно від того, де проживає особа, якій призначена пенсія, в Україні чи за її межами.

У рішенні у справі "Пічкур проти України", яке набрало статусу остаточного 07.02.2014, Європейський суд з прав людини дійшов висновку про те, що право на отримання пенсії, яке стало залежним від місця проживання заявника, свідчить про різницю в поводженні, яка порушувала статтю 14 Конвенції, у поєднанні зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції. При цьому Суд зауважив, що у цій справі право на отримання пенсії як таке стало залежним від місця проживання заявника, що призвело до ситуації, у якій заявник, пропрацювавши багато років у своїй країні та сплативши внески до системи пенсійного забезпечення, був зовсім позбавлений права на пенсію лише на тій підставі, що він більше не проживає на території України. Отже, позовні вимоги підлягають задоволенню.

* ***Справи щодо здійснення перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, який вийшов у відставку до 30 вересня 2016 року, не проходив кваліфікаційного оцінювання, без обмеження зазначеного грошового утримання граничним розміром, відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року №1402-VIII (рішення ВС від 01.11.2018 у справі №0640/3835/18, залишене без змін постановою ВП ВС від 13.05.2020)***

Обставини зразкової справи, які обумовлюють типове застосування норм матеріального права:

- позивач є суддею у відставці;

- позивач не проходив кваліфікаційне оцінювання;

- рішення про відставку позивача з посади судді прийнято уповноваженим органом до 30 вересня 2016 року;

- відповідачем є Управління Пенсійного фонду України;

- предметом спору є перерахунок розміру щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці відповідно до Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» № 1401-VIII та Закон України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII від 02 червня 2016 року.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 33 рішення з посиланням на цю зразкову справу**. За результатами розгляду справ, суд скасував 14 рішень суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 19 – залишив без змін.

Зокрема, у 4 справах (0640/4096/18, 0640/4001/18, 0240/2358/18-а, 240/12530/19) колегія суддів прийняла рішення, якими відмовлено у задоволенні позовних вимог у зв’язку із тим, що посада судді, який вийшов у відставку до 30.09.2016, не є «відповідною», рівнозначною посаді судді того самого суду, який пройшов кваліфікаційне оцінювання, підтвердив здатність здійснювати судочинство і продовжує працювати у цьому суді. Також суд послався на висновки у зразковій справі, які вказують, що на час виникнення спірних правовідносин чинним законодавством були по-різному визначені вимоги для отримання суддівської винагороди суддями, які за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердили відповідність займаній посаді або призначені на посаду за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності [Законом України від 02.06.2016 № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1) «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), та суддями, які ще не пройшли кваліфікаційне оцінювання, а тому такі вимоги можуть вважатися виправданою, обґрунтованою та справедливою підставою щодо відмови в перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді, який вийшов у відставку до 30 вересня 2016 року та звернувся до територіального органу ПФУ за відповідним перерахунком до 01 січня 2020 року - дати набрання чинності підпунктом 16 пункту 1 розділу I [Закону № 193-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T190193.html?pravo=1), яким були виключені пункти 22, 23 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402-VIII. Водночас рівень довічного грошового утримання, який судді отримують за «старими» правилами, не є меншим ніж той, який був їм забезпечений до цього, та відповідає попередньому рівню оплати їх праці.

Також, у справі № 2240/3366/18 суд змінив резолютивну частину судового рішення з огляду на необхідність у повному обсязі захистити права позивача, зобов'язавши відповідача здійснити перерахунок та виплату щомісячного грошового утримання позивачу за період з 01.01.2018 по 31.07.2018 відповідно до наданої довідки з урахуванням виплачених сум, оскільки з 01.08.2018 відповідачем добровільно здійснено такий перерахунок і в матеріалах справи відсутні будь-які докази порушення права позивача на виплату належного розміру щомісячного довічного утримання з 01.08.2018 по 01.09.2018.

**Разом з тим, Сьомим апеляційним адміністративним судом в 1 випадку було відмовлено у врахуванні висновків Верховного Суду у згаданій зразковій справі** у зв’язку з тим, що позов особи стосується перерахунку щомісячного довічного утримання судді у відставці, у зв'язку зі зміною прожиткового мінімуму для працездатних осіб з 01.01.2018 року, на підставі Закону України від 15.05.2018 року № 2415- 8 «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав», а отже походження спірних правовідносин не є ідентичним.

* ***Справи щодо перерахунку пенсій непрацюючим пенсіонерам, постраждалим внаслідок катастрофи на ЧАЕС, з 17 липня 2018 року за рахунок підвищення до пенсії, згідно з частиною другою статті 39 Закону № 796-ХІІ (рішення ВС від 21.01.2019 у справі №240/4937/18)***

Висновки Верховного Суду в цій зразковій справі потрібно застосовувати в адміністративних справах, у яких предметом спору є виплата пенсійними органами непрацюючим пенсіонерам, які проживають на територіях радіоактивного забруднення, підвищення до пенсії у розмірах, установлених частиною другою статті 39 Закону України від 28.02.1991 № 796-ХІІ «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» (далі – Закон № 796-ХІІ) у редакції, чинній до 01 січня 2015 року.

Обставини зразкової справи, які обумовлюють типове застосування норм матеріального права:

а) позивач проживає на території радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи;

б) позивач є непрацюючим пенсіонером;

в) відповідачем є відповідне управління ПФУ;

г) предметом спору є нарахування та виплата із 17 липня 2018 року підвищення до пенсії непрацюючим пенсіонерам, які проживають на території радіоактивного забруднення, в розмірі, визначеному частиною другою статті 39 Закону № 796-ХІІ, у редакції, чинній до 01 січня 2015 року.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд ухвалив 157 постанов з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 9 рішень суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 148 – залишив без змін.

Зокрема, у багатьох справах, як і у справі № 240/9200/20 щодо пропуску позивачем строку звернення до суду, колегія суддів послалася також на постанову ВП ВС від 20.05.2020 справа № 815/1226/18 та зазначила, що незважаючи на те, що нарахування пенсії в повному обсязі ("правильному" розмірі) покладається на відповідний територіальний орган Пенсійного фонду, непроведення відповідачем поновлення виплати пенсії позивачці після 07 жовтня 2009 року свідчить про те, що його бездіяльність призвела до триваючого порушення права позивачки на отримання пенсійних виплат, яке було відновлено на підставі зазначеного Рішення Конституційного Суду України.

За таких обставин обмеження права пенсіонера на отримання належної йому пенсії певними строками є неприпустимим. Відновлення виплати пенсії має проводитися з дати ухвалення Рішення Конституційним Судом України від 07 жовтня 2009 року у справі № 25-рп/2009 без обмеження її виплати жодними строками.

**Також, Сьомий апеляційний адміністративний суд у 3 справах зазначив про неможливість врахувати правові висновки у зразковій справі, а саме:**

* № 240/8863/20 позивач є працюючим пенсіонером та права на підвищення до пенсії непрацюючим пенсіонерам, які проживають на території радіоактивного забруднення в розмірі, передбаченому ст.39 Закону № 796 – XII, чи щомісячну грошову допомогу не має.
* у справі № 240/11013/19 суд вказав, що справа не є типовою у порівнянні зі справою № 240/4937/18, оскільки відповідачем у цій справі є Управління праці та соціального захисту населення районної державної адміністрації Житомирської області. Предметом спору є протиправна бездіяльність Управління праці та соціального захисту населення щодо ненарахування та невиплати з 17.07.2018 щомісячної грошової допомоги у зв`язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва та особистого підсобного господарства, встановленої [ст.37 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_626450/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#626450) № 796-ХІІ, а ненарахування та виплата із 17 липня 2018 року підвищення до пенсії непрацюючим пенсіонерам, які проживають на території радіоактивного забруднення, у розмірі, визначеному частиною другою статті 39 Закону № 796-ХІІ, у редакції, чинній до 01 січня 2015 року. Водночас, як вказав суд апеляційної інстанції, ця справа є типовою відносно до справи № 240/4946/18, у зв’язку із тим, що особа позивається до Управління праці та соціального захисту населення Овруцької районної державної адміністрації Житомирської області;
* у справах № 120/2649/20-а предметом спору є отримання доплати до пенсії відповідно до ч. 2 [ст. 51 Закону № 796-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624736/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624736) за шкоду, заподіяну здоров`ю в розмірі 15 % мінімальної пенсії за віком від дня припинення таких виплат до зміни законодавства з урахуванням проведених виплат та доплати до пенсії відповідно до ч. 2 [ст. 56 Закону № 796-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624763/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624763) в частині збільшення пенсії за кожен рік страхового стажу понад 15 років з урахуванням фактично проведених виплат за період від дня припинення таких виплат до зміни законодавства. Водночас покладатися на висновки ВП ВС, наведені у зразковій справі, безпідставно, адже висновки ВП ВС базувались на тому, що деякі положення Закону України № 76-ІІІ від 28.12.2014, в тому числі підпункт 7 пункту 4 [розділу 1 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1495/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1#1495), не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними). У свою чергу, негативної оцінки змінам, що внесені Законом України № 76-ІІІ від 28.12.2014 до підпункту 10 пункту 4 [розділу 1 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1495/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1#1495), яким внесено зміни до [ст. 51 Закону № 796-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624736/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624736), постанова у справі №240/4937/18 не містить, а тому у відповідача відсутні підстави для неврахування зазначених змін при визначенні права позивачки на отримання додаткових доплат до пенсії. Таким чином, можна зробити висновки, що обставини наведених справ не є типовими.
* ***Справи постраждалих внаслідок катастрофи на ЧАЕС до Управління праці та соціального захисту населення щодо нарахування та виплати щомісячної грошової допомоги у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва та особистого підсобного господарства (рішення ВС від 21.01.2019 у справі № 240/4946/18, скасовано постановою ВП ВС від 11.12.2019 змінено в резолютивній частині)***

Ознаки типових справ:

1) позивач: особа, яка має статус особи, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи, та проживає в населеному пункті, жителям яких з 1 квітня 1991 року виплачується щомісячна грошова допомога у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва і особистого підсобного господарства, відповідно до додатку 2 постанови Кабінету Міністрів Української РСР від 23 липня 1991 року № 106 «Про організацію виконання постанов Верховної Ради Української РСР про порядок введення в дію законів Української РСР "Про правовий режим території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи" та "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок чорнобильської катастрофи" (далі – постанова № 106);

2) відповідач: Управління праці та соціального захисту населення районної державної адміністрації, на обліку якого перебуває позивач;

3) предмет спору: нарахування та виплата щомісячної грошової допомоги у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва та особистого підсобного господарства, встановленої статтею 37 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи».

Висновки Верховного Суду у цій зразковій справі потрібно застосовувати в адміністративних справах щодо звернення осіб, які мають статус осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, та проживають в населених пунктах, жителям яких з 1 квітня 1991 року виплачується щомісячна грошова допомога у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва і особистого підсобного господарства, відповідно до додатку 2 постанови Кабінету Міністрів Української РСР від 23 липня 1991 року № 106, з адміністративними позовами до Управлінь праці та соціального захисту населення районних державних адміністрацій, на обліку яких перебувають позивачі, з позовними вимогами щодо нарахування та виплати щомісячної грошової допомоги у зв'язку з обмеженням споживання продуктів харчування місцевого виробництва та особистого підсобного господарства, встановленої статтею 37 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи».

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 29 рішень з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 16 рішень суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 13 – залишив без змін.

Проте в судовій практиці наявні випадки, коли рішення суду першої інстанції скасовані за інших підстав, ніж неврахування правових висновків у зразковій справі. Наприклад, у справі № 240/18092/20 апеляційний суд скасував рішення суду першої інстанції. Так, твердження суду першої інстанції, що апелянт не перебуває на обліку в Управлінні праці та соціального захисту населення Народицької районної державної адміністрації Житомирської області, а тому не має права для отримання вказаної вище допомоги, то колегія суддів не прийняла до уваги, оскільки чинним законодавством не передбачено прямої залежності права отримання допомоги від факту перебування особи на обліку в органах праці та соціального захисту населення.

Крім того апеляційний суд вказав, що висновки суду першої інстанції стосовно того, що копія заяви позивача не може бути розцінена як заява про призначення допомоги, встановленої [статтею 37 Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_626450/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#626450) № 796-ХІІ, як того вимагає Порядок використання коштів державного бюджету для виконання програм, пов’язаних із соціальним захистом громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, затвердженого постановою КМУ від 20.09.2005 № 936, оскільки позивач звернувся до Управління праці та соціального захисту населення Народицької районної державної адміністрації Житомирської області в порядку [Закону України від 02.10.1996 № 393/96-ВР "Про звернення громадян"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_17/pravo1/Z960393.html?pravo=1), є безпідставними, оскільки форма поданої заяви не впливає на право особи отримувати грошову допомогу.

У зв`язку із викладеним, колегія суддів вважає рішення суду першої інстанції про відмову в задоволенні позовних вимог необгрунтованим, а тому його скасувала.

# *- Справи про зменшення відсоткового значення грошового забезпечення при перерахунку пенсій військовослужбовцям (рішення ВС від 04.02.2019 у справі № 240/5401/18 залишене без змін постановою ВП ВС від 16.10.2019)*

Висновки Верховного Суду у цій зразковій справі потрібно застосовувати в адміністративних справах, у яких предметом спору є зменшення відсоткового розміру основної пенсії, призначеної за Законом України від 09.04.1992 № 2262-ХІІ «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» (далі – Закон №2262-XII), при здійсненні перерахунку пенсії у зв'язку із прийняттям Постанови КМУ від 30.08.2017 № 704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб» (далі – постанова № 704) відповідно до ст. 63 Закону № 2262-ХІІ на підставі Постанови КМУ № 103.

Обставини зразкової справи, які обумовлюють типове застосування норм матеріального права:

а) позивач є особою, якій призначено пенсію за вислугу років відповідно до Закону № 2262-ХІІ;

б) відповідачем є відповідне Головне управління Пенсійного фонду України, на обліку в якому перебуває позивач;

в) предметом спору є зміна відсоткового значення розміру пенсії при здійсненні її перерахунку з 1 січня 2018 року на підставі Постанови КМУ від 21.02.2018 № 103 «Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби, та деяким іншим категоріям осіб» (далі – постанова № 103) у зв'язку з підвищенням сум грошового забезпечення, що визначені станом на 1 березня 2018 року відповідно до Постанови КМУ № 704.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 61 рішення з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 11 рішень суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 50 – залишив без змін.

**У 5 cправах Сьомий апеляційний адміністративний суд відмовив у врахуванні правових висновків Верховного Суду у зразковій справі, а саме:**

- у справі № 824/189/20-а колегія суддів зазначила, що на момент призначення позивачу пенсії за вислугу років за його заявою 06.03.2019 [статтею 13 Закону № 2262-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858) не передбачалось 5-відсоткове збільшення пенсії для військовослужбовців, які брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи під час проходження служби і віднесені до 2 категорії, а інша норма, яка б встановлювала таку доплату, у чинному законодавстві України відсутня. Тому відповідачем правомірно розраховано розмір пенсії позивача без урахування спірного відсоткового збільшення грошового забезпечення. Спірні правовідносини не є типовими до тих, які наведено у зразковій справі, тому рішення у зразковій справі № 240/5401/18 не може бути застосовано.

- у справі № 240/976/20 колегія суддів не взяла до уваги посилання позивача на рішення у зразковій, оскільки питання застосування строків щодо звернення до суду з вимогою про перерахунок та виплату пенсії з 01.01.2018 не було предметом розгляду у цій справі;

- у справі №560/3192/20 суд зазначив, що у зразковій справі предметом розгляду були правовідносини щодо призначення/перерахунку пенсії іншим категоріям пенсіонерів, що є іншим, не подібним до спірних правовідносин щодо перерахунку довічного грошового утримання судді у відставці предметом розгляду;

- у справах №240/6193/18 та №240/6107/18 суд першої інстанції допустив помилку при застосуванні висновків Великої Палати Верховного Суду у зразковій справі, правовідносини у якій не є подібними. Суд не звернув уваги на те, що у справі, що розглядається, йдеться про припинення виплати 5% доплати до встановленого розміру пенсії, а у справі №240/5401/18 предметом позову є розмір пенсії та недопустимість зменшення його розміру.

# *- Справи щодо грошової компенсації за невикористану додаткову відпустку військовослужбовцям у період мобілізації (рішення ВС від 16.05.2019 у справі №620/4218/18, залишене без змін постановою ВП ВС від 21.08.2019)*

Висновки Верховного Суду у зразковій справі № 620/4218/18 варто застосовувати в адміністративних справах щодо звернення до суду осіб, звільнених з військової служби, яким було відмовлено у виплаті грошової компенсації при звільнені за невикористані календарні дні додаткової відпустки, передбаченої пунктом 12 частини першої статті 12 Закону України від 22.10.1993 № 3551-XII "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" в період, визначений підпунктами 17-18 статті 101 Закону України від 20.12.1991
№ 2011-XII "Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей".

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 157 рішень з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 20 рішень суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 137 – залишив без змін.

Окрім висновку у зразковій справі, колегія суддів при розгляді вказаної категорії справ зазначає, що стягнення сум компенсації за невикористану додаткову відпустку як учаснику бойових дій не обмежені позовною давністю. На час відпустки, яка хоча і непов`язана з виконанням службових обов`язків, за особою зберігається заробітна плата (грошове забезпечення), такі виплати включаються до фонду заробітної плати і є невід`ємною його частиною. Це ж саме стосується і компенсації при звільненні за невикористані дні відпустки, що повністю узгоджується з висновками у зразковій справі.

# *Справи про розстрочення виплат сум підвищеної пенсії військовослужбовців у відставці (рішення ВС від 06.08.2019 у справі №160/3586/19, залишене без змін постановою ВП ВС від 11.03.2019)*

Висновки Верховного Суду у цій зразковій справі варто застосовувати в адміністративних справах щодо звернення осіб, звільнених з військової служби, які отримують пенсію відповідно до Закону України від 09.04.1992 № 2262-ХІІ "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служб, та деяких інших осіб" до суду з адміністративними позовами до територіальних органів Пенсійного фонду України, на обліку яких перебувають позивачі, з позовними вимогами щодо визнання протиправними дій відповідачів щодо зменшення розміру пенсії позивачів за рахунок виплати з 05 березня 2019 року 75 відсотків суми підвищення до пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року згідно з постановою № 103 «[Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби, та деяким іншим категоріям осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_24/pravo1/KP180103.html?pravo=1) , та зобов`язання відповідача провести перерахунок та виплату (із врахуванням раніше виплачених сум) пенсії з 05 березня 2019 року з урахуванням 100 відсотків суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року.

**Сьомим апеляційним адміністративним судом прийнято 121 рішення з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 21 рішення суду 1 інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 100 – залишив без змін.

**Також, Сьомий апеляційний адміністративний суд у 3 справах відмовив у врахуванні висновків Верховного Суду у згаданій зразковій справі, а саме:**

* у справі № 120/4176/18-а позивач посилається на правовий висновок Верховного Суду у зразковій справі №160/3586/19, спірні правовідносини у вказаній справі виникли у зв`язку з відмовою пенсійного органу проводити виплату пенсії (із врахуванням раніше виплачених сум) з 05 березня 2019 року з урахуванням 100 відсотків суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року.

Водночас спірні правовідносини у цій справі виникли у зв`язку з перерахунком пенсії позивача, проведеним у березні 2018 року, тобто в період дії постанови № 103, та на момент прийняття оскаржуваного рішення суду першої інстанції від 14 грудня 2018 року постанова №103 була чинною.

З урахуванням наведеного відсутні підстави для врахування правових висновків про Верховного Суду, висловлених у зразковій справі №160/3586/19.

* у справі №120/2822/19-а предмет позову не є аналогічним предмету позову у зразковій справі, оскільки стосується заборгованості по пенсії;
* у справі №120/293/19-а колегія суддів зазначила, що у зразковій справі позивач звернувся до суду в квітні 2019 року з підстав набрання чинності рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 12.12.2018 у справі № 826/3858/18, тоді як у справі № 120/293/19-а позивач до суду з вказаних підстав не звертався, тому правовідносини у цих справах не є типовими.
* ***Справи щодо оподаткування самозайнятої особи, яка одночасно зареєстрована як ФОП (рішення ВС від 02.09.2019 у справі №520/3939/19, залишене без змін постановою ВП ВС від 04.12.2019)***

Ознаки типової справи:

1) перебування позивача на обліку контролюючого органу як платника єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування як фізичної особи-підприємця та як особи, яка здійснює незалежну професійну діяльність;

2) встановлення контролюючим органом за власною ініціативою платнику єдиного внеску фізичній особі-підприємцю ознаки незалежної професійної діяльності, що обумовило виникнення в останнього обов`язку сформувати та подати до органів доходів і зборів окремий звіт;

3) визначення статусу «фізичної особи-підприємця з ознакою здійснення незалежної професійної діяльності» на рівні підзаконних нормативно-правових актів;

4) можливість подвійного нарахування єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування за результатами здійснення одного й того ж виду господарської діяльності: як підприємницької, так і незалежної професійної діяльності.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 34 постанови з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 9 рішень суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі**,** а 25 – залишив без змін.

Разом з тим, колегія суддів у справах цієї категорії зауважувала, що позовні вимоги про зобов`язання ГУ ДФС внести зміни до облікової картки платника єдиного внеску особи шляхом виключення відомостей про існування в платника недоїмки зі сплати єдиного внеску, не підлягають задоволенню, оскільки скасування самого рішення державного органу зумовлює автоматичне виключення з облікової картки платника податку відомостей про існування недоїмки зі сплати єдиного внеску в розмірі, що визначено скасованим рішенням (справа №824/1120/18-а).

**Також, Сьомий апеляційний адміністративний суд у 2 випадках відмовив у врахуванні висновків Верховного Суду у згаданій зразковій справі,** у справах № 560/3072/19 та № 240/404/19 у зв’язку з тим, що підстави для несплати єдиного внеску у позивачів були відсутні, оскільки вони не були зняті з обліку осіб, які здійснюють незалежну професійну діяльність, що в свою чергу відбувається за заявами таких осіб після проведення передбачених законодавством перевірок платників, звірення розрахунків та проведення остаточного розрахунку.

* ***Справи про видачу довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії військовослужбовцям (рішення ВС від 17.12.2019 у справі №160/8324/19, залишене без змін постановою ВП ВС від 24.06.2020)***

Ознаки типової справи:

 1) позивачами у них є особи, які отримують пенсію відповідно до Закону № 2262-ХІІ;- відповідачем у них є один і той самий суб`єкт владних повноважень (орган, уповноважений видавати довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії);

 2) спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв`язку із відмовою уповноваженим органом підготувати та надати до Головного управління Пенсійного фонду України оновлену довідку про розмір грошового забезпечення станом на 05.03.2019 із зазначенням відомостей про розмір щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для здійснення обчислення та перерахунку пенсії;

 3) позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправними дії відповідача щодо відмови позивачу у підготовці та наданні до територіального пенсійного органу оновленої довідки про розмір грошового забезпечення позивача станом на 05.03.2019, відповідно до вимог статей 43 і 63 Закону № 2262-ХІІ, положень постанови № 704, із обов`язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для здійснення обчислення та перерахунку з 01.04.2019 основного розміру пенсії та зобов`язання відповідача підготувати та надати до територіального органу Пенсійного фонду України таку довідку, відповідно до вимог статей 43 і 63 Закону № 2262-ХІІ, статті 9 Закону України від 20.12.1991 № 2011-XII «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» та з врахуванням положень постанови №704.

Вказана категорія справ у Сьомому апеляційному адміністративному суді є найбільш чисельною.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 269 постанов з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 27 рішень суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 253 – залишив без змін.

Колегія суддів у справах цієї категорії зазначає, що питання перерахунку раніше призначених пенсій регламентовано статтею 63 Закону № 2262-XII, згідно із якою перерахунок раніше призначених пенсій військовослужбовцям, особам, які мають право на пенсію за цим Законом та членам їх сімей у зв`язку із введенням в дію цього Закону провадиться за документами, що є у пенсійній справі, а також додатковими документами, поданими пенсіонерами на час перерахунку. Якщо пенсіонер згодом подасть додаткові документи, які дають право на подальше підвищення пенсії, то пенсія перераховується за нормами цього Закону. При цьому перерахунок провадиться за минулий час, але не більш як за 12 місяців з дня подання додаткових документів і не раніше, ніж з дня введення в дію цього Закону.

Однак у справах, у яких позивачі просили зобов`язати ГУ ПФУ перерахувати та виплатити позивачам з 01.01.2018 пенсію з урахуванням всіх щомісячних основних і додаткових видів грошового забезпечення, судом приймались рішення про відмову у задоволенні вказаних вимог з посиланням на те, що у період з 01.01.2018 по 04.03.2019 включно постанова Кабінету Міністрів України №103 у частині положень була чинною, а Верховний Суд під час розгляду вищезгаданих судових справ не сформував правовий висновок про незаконність обмеження виплати додаткових видів грошового забезпечення за період з 01.01.2018 по 04.03.2019, довідки для перерахунку пенсії позивачам повинні бути видані станом на 5 березня 2019 року.

**Також, Сьомий апеляційний адміністративний суд у 2 справах не врахував висновків Верховного Суду у зразковій справі,** а саме:

* справа № 560/3061/20 не є типовою оскільки не всі її ознаки підпадають під типові, вказані в зразковій справі. Зокрема, обов`язковою ознакою типової справи має бути, серед іншого, позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправними дії відповідача щодо відмови позивачу у підготовці та наданні до територіального пенсійного орану оновленої довідки про розмір грошового забезпечення позивача станом на 05.03.2019, відповідно до вимог статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) і [63 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), положень постанови № 704, із обов`язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для здійснення обчислення та перерахунку з 01.04.2019 основного розміру пенсії та зобов`язання відповідача підготувати та надати до територіального органу Пенсійного фонду України таку довідку, відповідно до вимог статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) і [63 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), [статті 9 Закону № 2011-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826900/ed_2020_12_15/pravo1/T201100.html?pravo=1#826900) та з врахуванням положень постанови № 704.

А у пункті 56 рішення Верховного Суду від 18.12.2019 у зразковій справі № 160/8324/19 зазначено, що на інше застосування норм матеріального права, ніж у зразковій справі, може впливати, серед іншого, інший предмет спору у подібних правовідносинах. При цьому, у зразковому рішенні йдеться про видачу нової довідки щодо розміру грошового забезпечення позивача відповідно до вимог статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) і [63 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), [статті 9 Закону №2011-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826900/ed_2020_12_15/pravo1/T201100.html?pravo=1#826900) та з урахуванням положень Постанови № 704, з обов`язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для проведення з 1 квітня 2019 року перерахунку основного розміру пенсії позивача. Водночас у описаній справі мова йде про доповнення виданої раніше довідки;

* у справі №120/2479/19-а апеляційний суд відхилив посилання апелянта на практику Верховного Суду у зразковій справі №160/8324/19 від 17.12.2019, оскільки у цій справі розглядалась вимога позивача про видачу довідки про розмір грошового забезпечення станом на 05.03.2019, для проведення перерахунку пенсії з 01.04.2019, тоді як у наведеній справі №120/2479/19 позивач звернувся із вимогою до Пенсійного органу про перерахунок пенсії з 01.01.2018.
* ***Справи щодо розрахункової величини для нарахування суддівської винагороди (рішення ВС від 11.03.2020 у справі №200/9195/19-а, залишене без змін постановою ВП ВС від 04.11.2020***

Висновки Верховного Суду у цій зразковій справі варто застосовувати в адміністративних справах щодо звернення до суду суддів, які не пройшли кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді, з адміністративними позовами до територіальних управлінь Державної судової адміністрації України з позовними вимогами щодо: визнання протиправними дій відповідачів стосовно нарахування й виплати позивачам суддівської винагороди із застосуванням прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на 1 січня відповідного календарного року як розрахункової величини для визначення розміру їх посадового окладу, починаючи з 4 грудня 2018 року; зобов`язання відповідачів нарахувати й виплатити таким суддям суддівську винагороду із застосування мінімальної заробітної плати як розрахункової величини для визначення розміру їхнього посадового окладу, починаючи з 4 грудня 2018 року.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 9 рішень з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 5 рішень суду першої інстанції у зв’язку з неврахуванням правових висновків у зразковій справі**,** а 4 – залишив без змін.

Необхідно зазначити, що у таких справах колегія суддів відхиляла доводи позивачів про те, що з набранням законної сили рішенням Конституційного Суду України від 4 грудня 2018 року № 11-р/2018 винагорода судді повинна розраховуватися на основі мінімальних заробітних плат, і погоджується з необхідністю застосування у такому випадку як розрахункової величини прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на 1 січня відповідного календарного року. До того ж, судді зазначали, що на час існування спірних правовідносин (з грудня 2018 року до червня 2019 року включно), пункт 23 Прикінцевих та перехідних положень Закону України від 02.06.2016 № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року щодо порядку визначення суддівської винагороди для суддів, які не пройшли кваліфікаційного оцінювання, був чинним, а тому ТУ ДСА правомірно керувалося його положеннями. Натомість, з огляду на викладене, ТУ ДСА не мало правових підстав керуватися нормами Законів України про Державний бюджет України на 2018, 2019 роки і застосовувати мінімальну заробітну плату як розрахункову величину (справи №[240/7746/19](https://reyestr.court.gov.ua/Review/95508351) та №120/1909/19-а).

# *Справи щодо перерахунку щомісячного грошового утримання судді у відставці (рішення ВС від 16.06.2020 у справі №620/1116/20)*

Ознаки типової справи:

1) позивачі мають статус судді у відставці та не проходили (не пройшли) кваліфікаційне оцінювання суддів під час перебування на посаді судді та (або) не пропрацювали на посаді судді три роки після проходження кваліфікаційного оцінювання;

2) відповідачем у них є один і той самий суб`єкт владних повноважень (його відокремлені структурні підрозділи) - територіальні органи Пенсійного фонду України - Головні управління Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі.

3) спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв`язку із відмовою відповідним територіальним органом Пенсійного фонду України здійснити перерахунок щомісячного грошового утримання судді у відставці після 18.02.2020 (дата ухвалення рішення Конституційного Суду України № 2-р/2020) з врахуванням розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді .

4) позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправними дії відповідача щодо відмови позивачу - судді у відставці, який не проходив (не пройшов) кваліфікаційне оцінювання суддів та (або) не пропрацював на відповідній посаді судді три роки після проходження кваліфікаційного оцінювання, здійснити перерахунок та виплату щомісячного грошового утримання судді у відставці згідно із довідкою про суддівську винагороду працюючого на відповідній посаді судді, у правовідносинах, що виникли після дати ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 № 2-р/2020.

У справі №140/4337/20-а суд зазначив, що правовою підставою для перерахунку раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці є факт зміни розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. Отже, з 01.01.2020 року розмір суддівської винагороди обчислюється за однаковими правилами незалежно від проходження кваліфікаційного оцінювання та складає для судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року; для судді апеляційного суду та вищого спеціалізованого суду - 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року. Цей висновок суду узгоджується з правовою позицією у зразковій справі.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 14 рішень з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 8 рішень суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі**,** а 6 – залишив без змін.

# *Справи щодо перерахунку пенсій прокурорів відповідно до рішення КСУ від 13.12.2019 №7-р(II)/2019 (рішення ВС від 14.09.2020 у справі №560/2120/20, залишене без змін постановою ВП ВС від 20.01.2021)*

Висновки Верховного Суду в цій зразковій справі варто застосовувати в адміністративних справах щодо звернення осіб до суду з позовами до територіальних органів Пенсійного фонду України з вимогами перерахувати пенсію відповідно до статті 50-1 Закону України від 05.11.1991 № 1789-ХІІ або статті 86 Закону України від 14.10.2014 №1697-VII «Про прокуратуру» після ухвалення Конституційним Судом України рішення від 13.12.2019 №7-р(II)/2019.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 11 постанов з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 4 рішення суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 5 – залишив без змін.

Разом з тим, залишаючи без задоволення апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Чернівецькій області у справі № 824/447/20-а, колегія суддів зазначає, що в період з 01.01.2015 до 13.12.2019 в Україні не було жодного Закону чи іншого нормативно-правового акта, що визначав би умови та порядок перерахунку пенсії за вислугу років, призначеної на підставі Закону України «Про прокуратуру». Водночас особи, яким пенсія цього виду була вже призначена, продовжували її отримувати в призначеному розмірі (сума виплати не була зменшена), а також мали право змінити вид пенсійного забезпечення (наприклад, звернутися про призначення їм пенсії за віком на підставі Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 09.07.2003 №1058-IV). Усталена практика Верховного Суду свідчить про безпідставність вимог заявників до органів ПФУ про перерахунок їм пенсії після 01.01.2015 на умовах та в порядку, що був визначений частиною вісімнадцятою статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ (у редакції до 01.01.2015) та редакції частини 20 статті 86 Закону № 1697-VII, яка фактично набрала чинності лише 13.12.2019.

Також безпідставними є вимоги позивачів про перерахунок розміру пенсії на підставі частини вісімнадцятої статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ (у редакції, що була чинна на момент призначення пенсії та визначала умовою перерахунку пенсії за вислугу років працівника прокуратури збільшення заробітної плати за посадою, з якої ця особа звільнялася на пенсію), оскільки зазначена норма ще з 01.01.2015 є нечинною. У таких випадках судам слід керуватись чинним законодавством, зокрема статтею 86 Закону № 1697-VII.

Окрім того, у 1 справі суд відмовив у зупинці провадження у справі до набрання чинності судовим рішенням у зразковій справі, оскільки на момент розгляду справи апеляційним судом Верховним Судом вже було прийнято рішення у вказаній справі.

# *Справи щодо нарахування та виплати інваліду війни разової щорічної грошової допомоги до 5 травня за 2020 рік (рішення ВС від 29.09.2020 у справі №440/2722/20, залишене без змін постановою ВП ВС від 13.01.2021)*

Це рішення суду є зразковим для справ, у яких предметом спору є оскарження дій (бездіяльності) органу, уповноваженого здійснювати виплату разової щорічної грошової допомоги до 5 травня (Управління соціального захисту населення за місцем проживання особи та/або Центр по нарахуванню та здійсненню соціальних виплат) щодо нарахування і виплати разової грошової допомоги до 5 травня у 2020 році у розмірі, передбаченому статтею 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту».

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 9 рішень з посиланням на зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 2 рішення суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі, а 7 – залишив без змін.

Вирішуючи спори у цій категорії справ, суд зауважував, що з прийняттям Рішення Конституційного Суду України від 27 лютого 2020 року № 3-р/2020 розмір разової грошової допомоги до 5 травня учаснику бойових дій у 2020 році становить 8190,00 грн. (1638,00 грн. х 5). Виплата позивачу в 2020 році разової грошової допомоги у сумі 1390 грн. не відповідає статті 12 Закону № 3551-ХІІ та свідчить про порушення його прав на отримання такої допомоги у належному розмірі. При цьому суд наголошує, що норми будь-яких підзаконних нормативно-правових актів, у тому числі і постанов Кабінету Міністрів України не можуть змінювати приписів Закону № 3551-ХІІ (справа №120/8295/20-а).

# *Справи про перерахунок та виплату пенсії з 1 січня 2018 року з урахуванням у складі грошового забезпечення для обчислення пенсії середньомісячної суми додаткових видів грошового забезпечення (рішення ВС від 13.03.2019 у справі №240/6263/18, залишене без змін постановою ВП ВС від 19.02.2020)*

Висновки Верховного Суду у цій зразковій справі варто застосовувати в адміністративних справах щодо звернення до суду осіб, звільнених з військової служби, які отримують пенсію відповідно до Закону України 09.04.1992 № 2262-XII «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб», з адміністративними позовами до територіальних органів Пенсійного фонду України, на пенсійному обліку якого перебувають позивачі, з позовними вимогами щодо визнання протиправною бездіяльності щодо перерахунку та виплати пенсії з 01 січня 2018 року з урахуванням у складі грошового забезпечення для обчислення пенсії середньомісячної суми додаткових видів грошового забезпечення; зобов`язання провести перерахунок та виплату пенсії з 01 січня 2018 року з урахуванням у складі грошового забезпечення для обчислення пенсії середньомісячної суми додаткових видів грошового забезпечення.

**Сьомий апеляційний адміністративний суд прийняв 58 постанов з посиланням на цю зразкову справу.** За результатами розгляду справ, суд скасував 9 рішень суду першої інстанції у зв’язку із неврахуванням правових висновків у зразковій справі**,** а 49 – залишив без змін.

Вирішуючи спори цієї категорії, суд вказував, що пункти 1, 2 постанови № 103 та зміни до пункту 5 і додатку 2 Порядку № 45 втратили чинність з 05.03.2019, тобто, станом на момент проведення перерахунку пенсії позивача, постанова № 103 була чинною та обов`язковою для виконання відповідачем. Оскільки відповідач є територіальним органом виконавчої влади, який у своїй діяльності керується в тому числі актами Кабінету Міністрів України, Головне управління Пенсійного фонду України в Житомирській області не мало підстав проводити перерахунок пенсії позивача без урахування положень Порядку № 45 та Постанови № 103.

***Також, Сьомим апеляційним адміністративним судом у 3 випадках було відмовлено у врахуванні висновків Верховного Суду у згаданій зразковій справі,*** а саме:

* у справі № 560/5520/20 рішення прийнято за інших фактичних обставин, а саме за відсутності довідки Хмельницького обласного військового комісаріату з зазначенням додаткових видів грошового забезпечення;
* у справі № 560/5156/20 правовідносини виникли у 2016-2018 роках за умовами іншого правового регулювання;
* у справі № 560/401/19 спір виник з інших підстав, оскільки позивач являється пенсіонером органів внутрішніх справ (міліції) по інвалідності IIІ групи та отримує пенсію на підставі Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби та деяких інших осіб", однак у розрахунок грошового забезпечення, з якого обраховувався розмір пенсії не включено додаткові види грошового забезпечення, передбачені постановою від 17 липня 1992 р. № 393 "Про порядок обчислення вислуги років, призначення та виплати пенсій і грошової допомоги особам офіцерського складу, прапорщикам, мічманам, військовослужбовцям надстрокової служби та військової служби за контрактом, особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ, поліцейським та членам їхніх сімей, з яких було сплачено єдиний внесок на загальнообов`язкове державне соціальне страхування".

Підсумовуючи, варто зазначити, що запровадження інституту «зразкової» та «типової» справи стало важливим імпульсом для впровадження судового прецеденту в Україні, на зразок країн континентального права, де судочинство здійснюється за концепцією усталеної судової практики. Як свідчить практика - це дозволяє зменшити кількість колізій та прогалин, які виникають з приводу судових рішень, коли стосовно однакового роду справ виносяться різні рішення, які суперечать одне одному.

**Заступник голови суду Т. Драчук**
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