На ваш лист від 04.07.2018 № 01-21/3314/2019 про надання методичної допомоги в застосуванні законодавства щодо порядку розгляду заяв з питань, пов’язаних з виконанням судових рішень в адміністративних справах, які були розглянуті господарськими судами як адміністративними до набуття чинності Законом України від 03.10.2017 № 2147-VIII, Сьомий апеляційний адміністративний суд повідомляє таке.

Як правильно зазначено у листі, до повноважень апеляційного суду згідно зі статтею 27 Закону України від 02.06.2016 № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон «Про судоустрій і статус суддів») віднесено здійснення правосуддя у порядку, встановленому процесуальним законом; аналіз судової статистики, вивчення та узагальнення судової практики, інформування про результати узагальнення судової практики відповідних місцевих судів, Верховного Суду; надання місцевим судам методичної допомоги в застосуванні законодавства; здійснення інших повноважень, визначених законом.

Поряд з цим, Конституцією України, ст. 48 Закону «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що принцип незалежності суддів є основною   
передумовою їхньої об'єктивності та неупередженості, суддя при   
здійсненні правосуддя підкоряється лише закону, принципу верховенства права і нікому не підзвітний, правосуддя здійснюється незалежно від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Аналогічно принцип незалежності судової влади тлумачить Верховний Суд України у постанові Пленуму від 13.06.2007 № 8 (далі – постанова Пленуму ВСУ).

За змістом частини другої п. 10 цієї постанови Пленуму, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження у будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним законом порядком, у справі не   
допускається.

Крім того, у листі зазначається про комплексну проблему, пов’язану:

- зі зміною підсудності адміністративних справ у зв’язку з набуттям чинності новою редакцією Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАСУ) від 15.12.2017,

- із розглядом адміністративних справ до початку діяльності адміністративних судів згідно з Прикінцевими та Перехідними положеннями КАСУ в редакції до 15.12.2017,

- із розглядом процесуальних питань, які виникають на стадії виконавчого провадження у адміністративних справах, вирішених до набуття чинності новою редакцією КАСУ тощо.

Висвітлені питання потребують аналізу документів господарського суду, переданих для розгляду адміністративним судом, законодавства та судової практики. За результатами системного аналізу правових ситуацій та узагальнення судової практики Сьомий апеляційний адміністративний суд надасть роз’яснення з питання у цих правовідносинах.

Водночас вважаємо за доцільне звернути увагу на те, що перехідні положення – це нормативні приписи, які мають проміжний тимчасовий характер та розраховані на певний період. Норми, викладені в таких положеннях, не є самостійними, а прив’язані виключно до тіла закону, тому їх не можна вважати визначальними. Прикінцеві положення дозволяють встановити, лише які норми є чинними.

Із системного аналізу Прикінцевих та перехідних положень КАСУ в редакціях як від 06.07.2005 (п.6), так і від 03.10.2017 (п.10, ч.3 ст.30) встановлено, що адміністративні справи, провадження у яких були відкриті на час набуття чинності новими редакціями Кодексу, розглядаються за правилами КАСУ в нових редакціях тими судами, які прийняли до свого провадження справи.

У свою чергу, відкриття провадження регулювалось КАСУ в редакції від 06.07.2005 статтею 107, а в редакції від 03.10.2017 регулюється статтею 171.

Згідно з положеннями статті 1 [Закону України від 21.04.1999 № 606-XIV «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T990606.html?pravo=1) виконавче провадження як завершальна стадія судового провадження та примусове виконання рішень інших органів (посадових осіб) - це сукупність дій органів і посадових осіб, визначених у цьому [Законі](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T990606.html?pravo=1), що спрямовані на примусове виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб), які провадяться на підставах, в межах повноважень та у спосіб, визначених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T990606.html?pravo=1), іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T990606.html?pravo=1) та інших законів, а також рішеннями, що відповідно до цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T990606.html?pravo=1) підлягають примусовому виконанню.

Аналогічне визначення виконавчого провадження передбачено статтею 1 [Закону України від 02.06.2016 №1404-VIII «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_05_15/pravo1/T161404.html?pravo=1), який набрав чинності 05 жовтня 2016 року.

Європейський суд з прав людини у свої рішеннях неодноразово зазначав про те, що судовий розгляд і виконавче провадження - це перша та друга стадії загального провадження, які стосуються тривалості провадження; виконання рішення є другим етапом судового провадження, а реалізоване право знаходить свою ефективну реалізацію саме у момент виконання (рішення «Матківська проти України» від 12.03.2009 (заява № 38683/04).

У контексті наведених положень [Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_19/pravo1/T161404.html?pravo=1) та практики ЄСПЛ, виконавче провадження як завершальна стадія судового провадження є процесом, який починається з моменту набрання судовим рішенням законної сили і завершується настанням відповідних обставин, передбачених [статтею 39 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_390/ed_2019_01_19/pravo1/T161404.html?pravo=1#390).

Стосовно питань, які пов’язані з виконанням рішення суду у адміністративних справах, то положеннями ст. ст. 374, 378, 379 КАСУ в редакції від 03.10.2017 визначено, що питання виправлення помилок у виконавчих документах, так само як і поновлення строку для пред’явлення виконавчих документів до виконання, відстрочка і розстрочка виконання, зміна способу і порядку виконання судового рішення, заміна сторони виконавчого провадження, вирішується судом, який розглядав справу, як суд першої інстанції.

Зі змісту п. 18.2 Прикінцевих та перехідних положень КАСУ в редакції Закону України від 03.10.2017 № 2147-VIII та ст. ст. 374, 378, 379 оформлення і видача судових рішень, якими вносяться зміни до виконавчих документів (у тому числі про виправлення помилки у виконавчому документі; визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню; стягнення на користь боржника безпідставно одержаного стягувачем за виконавчим документом; поновлення пропущеного строку для пред’явлення виконавчого документа до виконання; відстрочку чи розстрочку виконання, зміну чи встановлення способу і порядку виконання; зупинення виконання судового рішення; заміну сторони виконавчого провадження), здійснюються в паперовій формі судом, який розглядав справу як суд першої інстанції, за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу. Отже, прийняття рішення на стадії виконавчого провадження у справах, прийнятих господарським судом за правилами адміністративного судочинства, приймає господарський суд, який розглядав адміністративну справу.

Вирішуючи питання, які виникають на стадії виконання судових рішень як завершальної стадії судового розгляду, судам необхідно пам’ятати, що відповідно до пункту 1 ст. 6 Конвенції кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Крім того, Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що це роль національних судів  - організовувати судові провадження таким чином, щоб вони були без затримок та ефективними (SHULGA v. UKRAINE № 16652/04, § 28, ЄСПЛ, від 02.12.2010), і запобігання неналежній та такій, що затягує справу, поведінці сторін у цивільному процесі є завданням саме державних органів (MUSIYENKO v. UKRAINE № 26976/06, § 24, ЄСПЛ, від 20.01.2011).

**В.о. голови суду Д.І. Совгира**